



REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo pomorstva, prometa
i infrastrukture

KLASA: 340-02/14-08/6461
URBROJ: 530-05-1-1-3-15-4
Zagreb, 2. ožujka 2015. godine

Na temelju članka 80.b Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12 i 19/13) Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture donosi

O D L U K U

Obustavljaju se od primjene članak 14., članak 22. stavak 1. točka 11., članak 23., stavak 1. točka 3. i točka 14., članak 25. stavak 1., članak 27. stavak 1. (te s njim u vezi članak 43. stavak 1. točka 4.) i stavak 2., članak 30. stavak 1. točka 4., članak 36. stavak 2. te članak 43. stavak 2. točka 1. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 11/10., 3/11., 6/11., 2/12., 13/13., 5/14., 6/14. i 10/14.).

Obrazloženje

Mišljenjem Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Uprave cestovnog i željezničkog prometa, KLASA: 340-02/14-08/6461, URBROJ: 530-05-1-1-3-15-2 od 14. siječnja 2015. godine, koje je dostavljeno Gradu Dubrovnika na daljnje postupanje, ukazano je na nezakonitosti pojedinih odredbi Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu („Službeni glasnik Grada Dubrovnika broj 11/10., 3/11., 6/11., 2/12., 13/13., 5/14., 6/14. i 10/14.) u odnosu na odredbe Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“, broj 82/13). Slijedom dostavljenog mišljenja i zatraženog postupanja od Grada Dubrovnika do današnjeg dana Grad Dubrovnik se nije niti očitovao niti postupio prema zatraženom. U dopisu kojim je dostavljeno navedeno mišljenje, istaknuto je kako se zbog nezakonitih odredbi Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu, odnosno povodom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu Gradskog vijeća Grada Dubrovnika isto dostavlja Gradu Dubrovniku na daljnje postupanje, te se Grad Dubrovnik istovremeno izvještava kako će Ministarstvo na temelju članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10 i 143/12) podnijeti Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske zahtjev za pokretanjem postupka ocjene zakonitosti Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 11/10., 3/11., 6/11., 2/12., 13/13., 5/14., 6/14. i 10/14.).

Prethodno, 10. prosinca 2014. godine u Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture, zaprimljena je predstavka Udruženja obrtnika autotaksi prijevoznika Dubrovnik, Široka 4/II iz Dubrovnika, koje zastupa opunomoćenik Gašpar Lujak, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jakšić, Mujo i Lujak, j.t.d. iz Dubrovnika, Iva Vojnovića 25, P.P. 219, kojom je Ministarstvo izvješteno o donošenju Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu koju je Gradsko vijeće Grada Dubrovnika donijelo na 12. sjednici održanoj 27. i 29. rujna 2014. godine, a koja je objavljena u „Službenom glasniku Grada Dubrovnika“, broj 10/14.

Sukladno članku 106. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“, broj 82/13) Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture obavilo je nadzor zakonitosti cjelokupne Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi-prijevozu u cestovnom prometu, te uvidom u cjelokupan sadržaj predmetne Odluke, utvrđeno je kako sljedeći uvodno navedeni članci nisu u skladu sa Zakonom o prijevozu

u cestovnom prometu:

- članak 14.,
- članak 22. stavak 1. točka 11.,
- članak 23. stavak 1. točke 3. i 14.,
- članak 25. stavak 1.,
- članak 27. stavak 1. (te s njim u vezi članak 43. stavak 1. točka 4.) i stavak 2.,
- članak 30. stavak 1. točka 4.,
- članak 36. stavak 2.,
- članak 43. stavak 2. točka 1.

Člankom 56. stavkom 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je da se autotaksi prijevoz obavlja na temelju navedenog Zakona i propisa koji u skladu s navedenim Zakonom donosi nadležno tijelo jedne ili više jedinica lokalne samouprave, odnosno Grada Zagreba. Odredbom stavka 2. istog članka propisuje se da se autotaksi prijevoz obavlja se na temelju dozvole, ako je to utvrđeno propisom iz stavka 1. članka 1. navedenog Zakona.

Nadalje, člankom 56. stavkom 5. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je da propisom iz stavka 1. navedenog članka jedinice lokalne samouprave mogu utvrditi organizaciju obavljanja autotaksi prijevoza, autotaksi stajališta i način njihova korištenja, broj sjedala u vozilu kojim se obavlja autotaksi prijevoz, te druge uvjete koji se odnose na izgled i opremu vozila.

Člankom 56. stavkom 6. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je da propisom iz stavka 1. ovoga članka jedinice lokalne samouprave utvrđuju cijenu prijevoza, a mogu utvrditi mjerila na temelju kojih će odrediti broj autotaksi prijevoznika i/ili vozila kojima se obavlja autotaksi prijevoz na njihovom području. Stavak 7. istog članka propisuje da tijekom obavljanja autotaksi prijevoza putnika u vozilu mora biti uključen taksimetar, s vidljivom cijenom obavljenog prijevoza koja mora biti sukladna važećoj tarifi.

Nadalje, člankom 76. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je da svaki prijevoznik koji obavlja prijevoz putnika uz naknadu, dužan obavljati prijevoz putnika bez diskriminacije i bez obzira na nacionalnost ili sjedište/prebivalište.

Ustav Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 05/14) propisuje da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom i s ciljem da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi, te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Ustav također određuje da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.

Odredba članka 56. stavka 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu jasno i nedvosmisleno propisuje da se autotaksi prijevoz obavlja na temelju navedenog Zakona i propisa (najčešće odluke, kao što je to i u predmetnom slučaju) kojeg u skladu s navedenim Zakonom donosi nadležno tijelo jedne ili više jedinica lokalne samouprave, odnosno Grada Zagreba. Međutim, u konkretnom slučaju utvrđeno je kako pojedine odredbe Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu Grada Dubrovnika sadržavaju značajne nedostatke kojima su bitno povrijeđene odredbe Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, osobito odredbe članka 56. stavka 5. navedenog Zakona. Člancima obustavljenim od primjene koji su predmet ove Odluke značajno je povećavan obujam sadržaja Zakonom utvrđenih uvjeta za obavljanje autotaksi djelatnosti čime su ujedno značajno prekoračene ovlasti jedinice lokalne samouprave utvrđene odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu kao *lex specialisu* kojim se između ostalog određuju uvjeti i način obavljanja djelatnosti prijevoza putnika i tereta u unutarnjem cestovnom prometu.

Konkretno, člankom 14. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu Grada Dubrovnika određuje se bodovanje na temelju školske spremne podnositelja zahtjeva i to: 1) za visoku školsku spremu 9 bodova; b) za višu školsku spremu 7 bodova; c) za srednju školsku spremu u zanimanju vozač 5 bodova. S tim u vezi odredba članka 5. stavka 2. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisuje da vozači autotaksi vozila i vozači koji obavljaju javni prijevoz putnika vozilima za koja je potrebna vozačka dozvola B kategorije moraju steći početnu kvalifikaciju. Kao uvjet za obavljanje autotaksi djelatnosti od

stupanja na snagu Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, 1. srpnja 2013. godine, ne traži se (ne propisuje) se odgovarajuća školska sprema. Navedenom odredbom Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu, Grad Dubrovnik je kao jedinica lokalne samouprave za obavljanje autotaksi prijevoza propisao više od onog što je kao uvjet propisano Zakonom. Također odredbom članka 22. stavak 1. točka 11. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu Grad Dubrovnik kao uvjet za izdavanje dozvole neosnovano traži dostavu dokaza o završenoj srednjoj stručnoj spremi u zanimanju vozač motornoga vozila.

Odredbom članka 23. stavak 1. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu Grada Dubrovnika određuje se da se autotaksi prijevoz obavlja vozilom koje osim općih uvjeta propisanih zakonskim i podzakonskim aktima mora zadovoljiti i uvjete od kojih se između ostalog u točki 3. navedenog članka određuje da „vozilo ne smije biti starije od 10 godina“. S obzirom da odredba članka 56. stavka 5. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisuje da jedinica lokalne samouprave između ostalog može utvrditi druge uvjete koji se odnose na izgled i opremu vozila, a starost vozila nije niti izgled niti oprema vozila, navedena odredba je nezakonita. Napominjemo, kako su važećim Pravilnikom o posebnim uvjetima vozila kojima se obavlja javni cestovni prijevoz i prijevoz za vlastite potrebe („Narodne novine“, broj 31/14), odnosno ranije važećim Pravilnikom o posebnim uvjetima za vozila kojima se obavlja javni cestovni prijevoz i prijevoz za vlastite potrebe („Narodne novine“, broj 120/05 i 102/07), propisani posebni uvjeti koje osobni automobil namijenjen za autotaksi prijevoz mora ispunjavati.

Nadalje, odredba članka 23. stavak 1. točka 14. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu Grada Dubrovnika određuje da vozilo koje osim općih uvjeta propisanih zakonskim i podzakonskim aktima mora imati i ugrađeni uređaj koji je s pomoću interneta uvezan u zajednički sustav autotaksi prijevoznika koji omogućuje naručivanje autotaksi usluga. Navedena odredba je također u suprotnosti s člankom 56. stavkom 5. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu iz razloga što se takav uređaj ne može smatrati opremom vozila čiju ugradnju Grad Dubrovnik odredbom svog propisom može određivati, odnosno uvjetovati. Također takva vrsta uređaja se ne može smatrati niti ispunjavanjem uvjeta koji se odnosi na izgled samog vozila.

Dodatno ističemo kako s obzirom na današnji tehnološki razvoj komunikacijske opreme i opće prisutne mobilne (pametni) telefone, tablete, iPade etc., svakome u svakom trenutku i na svakom mjestu omogućena izravna internet i telefonska veza, pa je osim što je nezakonito i sporno, potpuno nepotrebno nametati autotaksi prijevoznicima obvezu ugradnje dodatnog uređaja koji je pomoću interneta uvezen (?) u zajednički sustav autotaksi prijevoznika, koji nije niti jednom odredbom u samoj predmetnoj Odluci niti spomenut niti definiran.

Članak 25. stavak 1. Odluke o autotaksi-prijevozu u cestovnom prometu Grada Dubrovnika sadrži definiciju prema kojoj je „*Autotaksi prijevoz u ovoj definiciji definiran kao slobodni, povremeni prijevoz putnika na području i s područja prijevoza za koji se relacija dogovora između putnika i autotaksi prijevoznika*“. Međutim, Zakon o prijevozu u cestovnom prometu u članku 4. točki 1. definira „autotaksi prijevoz“ kao djelatnost prijevoza putnika koja se obavlja osobnim automobilom ako se putnik ili skupina putnika uzima na jednom mjestu, a prijevoz obavlja temeljem jedne narudžbe i uz jedno plaćanje naknade za obavljeni prijevoz. S obzirom da je definicija sadržana u Odluci sadržajno različita od pojma propisanog Zakonom, navedenu odredbu Odluke treba promijeniti na način da se ista usuglasi sa sadržajem i obujmom pojma propisanog Zakonom kao jačim pravnim aktom.

Nadalje, člankom 27. stavcima 1. i 2. Odluke o autotaksi-prijevozu u cestovnom prometu određeno je da za vrijeme obavljanja autotaksi prijevoza vozač „*mora biti uredno odjeven, a u razdoblju od 1. svibnja do 1. studenoga mora biti odjeven u bijelu košulju ili bijelu polo-majicu*“. Navedena odredba je protivna članku 56. stavku 5. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu iz razloga što se navedenom zakonskom odredbom jedinici lokalne samouprave ne daje ovlaštenje da svojim propisom (u ovom slučaju odlukom) određuje ili čak propisuje obavezan način odijevanja. Navedena odredba Odluke svojim sadržajem i načinom na koji određuje način odijevanja protivna je i odredbi članka 16. Ustava Republike Hrvatski koji propisuje da se sloboda i prava (u ovom slučaju sloboda odijevanja) mogu ograničiti samo zakonom i to isključivo da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi, te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Neosporno je da je navedeno ograničenje određeno odlukom Gradskog vijeća, a ne zakonom, te da se

njome niti na koji način ne štite sloboda i prava drugih ljudi, odnosno pravni poredak, javni moral i/ili zdravlje. Nadalje, slijedom navedenog, protivna navedenom Zakonu je i odredba članka 43. stavak 1. točka 4. Odluke koja određuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kuna za prekršaj kazniti fizička osoba, tj. novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 kuna za prekršaj kaznit će se pravna osoba i fizička osoba obrtnik koja obavlja djelatnost autotaksi prijevoza ako za vrijeme obavljanja autotaksi usluge nije propisno (?) i uredno odjevena (pozivajući se pri tome na članak 27. stavak 1. predmetne Odluke).

Također potrebno je napomenuti kako autotaksi prijevoznici nisu zaposlenici jedinice lokalne samouprave nego se radi o obrtnicima ili trgovačkim društvima kojima jedinica lokalne samouprave na temelju Zakona te njihovog zahtjeva kada je to propisano propisom jedinice lokalne samouprave izdaje dozvolu za obavljanje autotaksi djelatnosti na njezinom području, te ne postoji pravna osnova na temelju koje bi Grad Dubrovnik mogao autonomno određivati način odijevanja vozača autotaksi vozila.

Nadalje, odredbom članka 30. stavka 1. točke 4. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu određuje se da je vozač autotaksija dužan bez obzira na dužinu i vrijeme trajanja prijevoza pružiti uslugu prijevoza i primiti u vozilo putnike, osim, između ostalog, ako je odredište izvan područja prijevoza. Navedena odredba Odluke je nezakonita i nejasna iz razloga što je člankom 57. stavkom 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu jasno i nedvosmisleno propisano da se autotaksi prijevoz obavlja na području i sa područja one jedinice lokalne samouprave, odnosno Grada Zagreba, na čijem području prijevoznik ima sjedište/prebivalište. „*Odredište*“ kao posebni pojam navedenim Zakonom nije niti jednom odredbom propisano niti određeno s obzirom da je u slučaju autotaksi prijevoza (koji je prijevoz „*lokalnog*“ karaktera) bitno da je prijevoz započeo na području sjedišta/prebivališta autotaksi prijevoznika, dok mjesto na kojem prijevoz završava nije ograničeno niti zakonskim niti podzakonskim odredbama, slijedom čega se ne može ograničiti niti odlukom jedinice lokalne samouprave.

Člankom 36. stavkom 2. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu *određuje se da se na domaće stanovništvo (putnike s prebivalištem na području grada Dubrovnika) ostvaruje popust uz predodjenje osobne iskaznice ili druge odgovarajuće iskaznice tako da cijena autotaksi usluga iznosi: početak vožnje 18 kn, vožnja po prevaljenom kilometru 6 kn. Dok za sve ostale putnike početak vožnje iznosi 27 kuna, a vožnja po prevaljenom kilometru 9 kuna.* Navedenom odredbom se *de jure* i *de facto* uvodi „*dvotarifni sustav*“ naplate usluga autotaksi prijevoza i to s različitim cijenama za prijevoz putnika koje se određuju prema kriteriju utvrđivanja mjesta prebivališta samog putnika. Navedena odredba u suprotnosti je s odredbom članka 76. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu koja jasno propisuje da je svaki prijevoznik koji obavlja prijevoz putnika uz naknadu dužan prijevoz obavljati bez diskriminacije i bez obzira na nacionalnost ili sjedište/prebivalište. Također, nedvojbeno je kako je autotaksi prijevoz vrsta prijevoza kojom se obavlja prijevoz putnika uz naknadu. Iz svega navedenog neosporno proizlazi kako je navedena odredba i nezakonito i diskriminirajuća. Također, navedena odredba Odluke je operativno neprovediva, jer se opravdano nameće pitanje na temelju kojeg ovlaštenja će autotaksi prijevoznici/vozači autotaksija utvrditi/provjeriti prebivalište putnika s obzirom da isti nisu ovlašteni zatražiti uvid u niti jedne osobne identifikacijske javne isprave.

Prekršajnom odredbom članka 43. stavka 2. točke 1. Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu određena je novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kuna kojom će se za prekršaj kazniti fizička osoba, tj. novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kuna kojom će se za prekršaj kazniti pravna osoba i fizička osoba obrtnik koja obavlja djelatnost autotaksi prijevoza na području prijevoza bez valjane dozvole iz članka 3. navedene Odluke. Određena kazna je po svom iznosu različita od novčane kazne koja je za isti opisani prekršaj određena odredbom članka 111. stavka 1. točke 6. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

Kao što je već navedeno, odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je kako jedinice lokalne samouprave mogu svojim propisom utvrditi organizaciju obavljanja autotaksi prijevoza, autotaksi stajališta i način njihova korištenja, broj sjedala u vozilu kojim se obavlja autotaksi prijevoz, te druge uvjete koji se odnose na izgled i opremu vozila.

Slijedom svega navedenog ocijenjeno je da su navedeni predmetni članci Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu, koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Dubrovnika, a koje se ovom

Odlukom obustavljaju od primjene, u suprotnosti s odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“, broj 82/13).

S obzirom da Grad Dubrovnik i Gradsko vijeće Grada Dubrovnika nisu u razumnom roku otklonili utvrđene nedostatke i nezakonitosti prouzrokovane donošenjem Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o autotaksi prijevozu u cestovnom prometu („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“, broj 10/14), a sukladno odredbama članka 80.b stavak 1. i 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12 i 19/13) i članka 106. stavka 3. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“, broj 82/13) odlučeno je kao u izreci Odluke.

Temeljem ove Odluke podnijet će se Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta.

MINISTAR

dr. sc. Siniša Hajdaš Dončić



Dostaviti:

1. Grad Dubrovnik
n/p g. Nike Pavlovića, povjerenika Vlade RH za Grad Dubrovnik
n/p g. Nike Bulića, predsjednika Gradskog vijeća
Pred Dvorom 1
20000 Dubrovnik
2. Ured državne uprave u Dubrovačkoj-neretvanskoj županiji
n/p g. Balda Pušića, predstojnika
Vukovarska 16
20000 Zagreb
3. Odvjetničko društvo Jakšić, Mujo i Lujak j.t.d.
Iva Vojnovića 25, P.P. 219
20000 Dubrovnik
4. Ministarstvo uprave
Maksimirska 63
10000 Zagreb
5. Pismohrana